

CITTA' DI  
VENEZIAMUNICIPALITA'  
VENEZIA MURANO BURANO**Deliberazione n. 17****Oggetto: Richiesta parere PDC 1065/2022 URBANISTICA - TURISMO**

Riqualificazione dell'ex sede della Camera di Commercio in Calle Larga XXII Marzo a Venezia. Autorizzazione all'insediamento di una struttura ricettiva alberghiera, ai sensi dell'art. 21-bis delle Norme Tecniche di Attuazione della Variante al PRG per la Città Antica.

**Seduta del 5 dicembre 2022**

<b>Consigliere/i</b>	<b>Presenti</b>	<b>Assenti</b>	<b>Consigliere/i</b>	<b>Presenti</b>	<b>Assenti</b>
Arco Sara	X		Ganz Paola		X
Azzalin Roberto	X		Isotti Giorgio	X	
Baldan Maria	X		Lazzaris Bertoldi Roberto	X	
Ballarin Tiziano		X	Mannise Renata	X	
Bernstein Alberto	X		Marin Marino	X	
Bertelli Stefania	X		Pacagnella Lorenzo	X	
Borghi Marco	X		Poli Monica	X	
Bortoluzzi Tommaso	X		Pugliese Turiddo	X	
Castellani Lucia	X		Quarta Davide	X	
Cavalier Francesca	X		Ravanello Marco	X	
Colovini Stefano	X		Regazzi Alessandra	X	
D'Almo Stefano	X		Schenkel Franco	X	
De Bellonia Simone	X		Vianello Enrico	X	
De Col Michele	X		Zancopè Zanzorzi	X	
Enzo Elia	X		<b>Totale</b>	<b>27</b>	<b>2</b>

Presiede il Presidente

Marco Borghi

Partecipa il Segretario

Rossella Bonavita

Deliberazione n.17  
PG/2022/565738

Seduta del 05/12/2022

**Oggetto: Richiesta parere PDC 1065/2022 URBANISTICA - TURISMO**

Riqualificazione dell'ex sede della Camera di Commercio in Calle Larga XXII Marzo a Venezia. Autorizzazione all'insediamento di una struttura ricettiva alberghiera, ai sensi dell'art. 21-bis delle Norme Tecniche di Attuazione della Variante al PRG per la Città Antica.

**IL CONSIGLIO DI MUNICIPALITA'**

Su proposta del Presidente;

Visto il Decreto Legislativo n. 267 del 18 agosto 2000 e s.m.i. avente per oggetto: "Testo Unico delle Leggi sull'Ordinamento delle Autonomie Locali";

Visto lo Statuto del Comune di Venezia;

Visto il Regolamento Comunale delle Municipalità;

Visto il Regolamento Interno della Municipalità di Venezia Murano Burano;

Vista la nota PG/2022/0535381 del 17/11/2022 con la quale il Direttore d'Area Sviluppo del Territorio e Città Sostenibile arch. Danilo Gerotto ha chiesto, ai sensi dell'art. 23 dello Statuto Comunale e ai sensi dell'art.5, comma 1 lettera i) e dell'art. 6 commi 1 e 2 del vigente Regolamento Comunale delle Municipalità, il parere di competenza del Consiglio di Municipalità in ordine alla proposta di deliberazione in oggetto citata;

Atteso che la Commissione II, nella seduta del 23.11.2022, **ha espresso un orientamento contrario;**

Attesa la discussione e l'esito del dibattito;

Ritenuto di proporre al Consiglio l'espressione di **parere contrario** alla proposta di deliberazione **PDC 1065/2022**, tenuto conto delle motivazioni di seguito riportate:

*"I contenuti della delibera sono stati prima presentati e poi discussi nella seduta della 2<sup>a</sup> Commissione di Municipalità del 22 novembre 2022.*

*La delibera proposta mette in evidenza le motivazioni che supportano la deroga al divieto di realizzare nuovi alberghi a Venezia:*

- qualità della struttura che si va a realizzare;*
- localizzazione nell'ambito della città antica;*
- uso razionale ed unitario degli immobili;*
- capacità di innescare processi di riqualificazione degli spazi pubblici circostanti;*

- *un beneficio pubblico misurabile nei 120 nuovi addetti (dichiarati); la rimessa in gioco di un importante volume edilizio che altrimenti non troverebbe destinazione ma soprattutto nella disponibilità della società promotrice dell'intervento di compensare la deroga con il versamento di un contributo straordinario di significativa rilevanza: Euro 10.000.000,00*

**Tutto ciò considerato, la Municipalità di Venezia Murano Burano esprime parere *CONTRARIO* all'approvazione della delibera per le seguenti motivazioni:**

- 1. definisce, senza prova alcuna se non di parte, difficilmente fruibile per lo svolgimento di attività diverse dalla ricettiva. In proposito si evidenzia una contraddizione di fondo, poiché prima della dismissione, il complesso edilizio ospitava una funzione direzionale importante (non solo di rappresentanza ma anche operativa);*
- 2. considera valida ed apprezzabile la proposta della società di "compensare" la deroga urbanistica/edilizia con il versamento all'amministrazione di Euro 10.000.000,00. Ciò crea un importante precedente a cui possono ricorrere anche altri promotori di interventi nel campo del ricettivo che si ripromettono di utilizzare spazi liberi e/o contenitori dismessi. Sarebbe stato più opportuno ed efficace rispetto alla mera monetizzazione, chiedere compensazioni quali ad esempio la disponibilità dell'investitore Marzo Srl ad attivare processi innovativi di difesa e ampliamento della residenza in centro storico attraverso l'impegno della società a mettere sul mercato dell'affitto per 20 anni a canone concordato 20 alloggi del centro storico (da 100 mq acquistabili sul mercato a 500.000 euro ciascuno) sottraendoli alle locazioni turistiche.*
- 3. non riporta in delibera nessuna specifica indicazione in merito alla destinazione delle risorse aggiuntive incamerabili con la concessione della deroga genericamente definibili "destinabili all'immediata ed efficace valorizzazione socioeconomica del tessuto cittadino". Dichiarazioni nel merito riprese dalla stampa locale riportano l'intenzione dell'amministrazione di non impegnarle in progetti mirati interessanti la Città Antica (per esempio, recupero funzionale di un certo numero di abitazioni del patrimonio pubblico situate nella Antica) ma di inglobarle nel bilancio ordinario comunale."*

Preso atto del parere di regolarità espresso dalla Dirigente del Settore Tecnico - Amministrativo per la Valorizzazione del Decentramento della Direzione Servizi Istituzionali ai sensi dell'art.5 comma 5 del Regolamento comunale delle Municipalità.

Visto che la votazione, eseguitasi nel rispetto delle formalità di Legge con l'assistenza delle/gli scrutatrici/ori Bortoluzzi, Cavalier ed Enzo ha avuto il seguente esito:

**Consigliere/i Presenti: n. 27, Votanti: n. 25, Favorevoli: n. 9, Contrari: n. 16 (Arco, Baldan, Bernstein, Bertelli, Borghi, Bortoluzzi, Colovini, De Bellonia, De Col, Enzo, Isotti, Mannise, Pegliese, Schenkel, Vianello e Zancopè, Astenuti: n.1 (D'Almo), Non votanti: n. 1 (Regazzi).**

**DELIBERA**

di esprimere, per le motivazioni esposte in premessa, **parere contrario alla proposta di deliberazione PDC 1065/2022** .

**Il Presidente**

**Marco Borghi**

**Il Segretario della Seduta**

**Rossella Bonavita**



**Deliberazione PG/2022/565738 del 06/12/2022**

**Pubblicata all'Albo Pretorio per 15 giorni dal 06/12/2022**

**La Responsabile del Servizio  
Attività Istituzionali  
Dott.ssa Rossella Bonavita**